

行政事业单位经济责任审计风险控制研究

经济责任审计风险控制作为增进审计质量、维护资源配置的核心构成，围绕经济责任审计风险的本质属性与表现形态，全面剖析风险衍生的多重诱因，厘清当前风险控制进程中存在的制度层面症结，立足实操积累给出具体改进方向，核心目标在于搭建严谨适配的风险控制体系，为审计工作规范化推进提供学理依据与实操指引，助力经济责任审计在风险防控领域充分释放价值。

一、经济责任审计风险的核心表征

(一) 责任界定模糊风险

行政事业单位经济责任审计是对行政事业单位财务状况、经济行为和内部管理进行审查，以评估其经济责任履行情况的一种审计方式，行政事业单位经济责任审计作为一种重要的审计方式，能够有效地评估行政事业单位的经济责任履行情况，保障行政事业单位的财务安全和健康运行。首先，行政事业单位经济责任审计有助于提高财政资金使用效益，财政资金是国家财政的重要组成部分，其使用效益直接关系到国家的财政状况和社会公共利益。经济责任审计有助于确保财政资金的合理使用，提高资金的使用效益，通过对行政事业单位的经济责任审计，可以发现资金使用中的问题，及时采取措施加以整改，避免资金的损失、浪费和滥用，从而提高财政资金使用效益。其次，行政事业单位经济责任审计有助于促进行政事业单位的健康发展，经济责任审计是对行政事业单位经济活动的一种监督和评价，通过对行政事业单位的经济责任审计，可以发现其在管理、运营、财务等方面的问题，提出改进措施，从而提高行政事业单位的运行效率和服务质量，促进其健康发展。

(二) 审计流程操作风险

审计流程执行过程中的疏漏会催生操作风险，审计准备环节对审计对象的业务特征、管理方式掌握不够充分，使得拟定的审计方案欠缺针对性，核心关注点也不够明晰，实施环节中证据采集手段较为单一，针对关键业务与重点领域的核查深度不足，易出现重要证据缺失或取证流程不规范的情况。报告环节对审计过程中发现的问题表述模糊，定性精度不足，且缺乏足够的逻辑依据支撑结论，流程各环节一旦存在执行不到位的情形便会逐步累积风险，抽样审计时样本选取不合理可能造成审计结论出现偏差，审计工作底稿编制不规范还会削弱审计结果的可追溯性，这些问题最终都会拉低审

计工作质量。

(三) 评价标准判断风险

评价标准的不统一易催生判断风险，经济责任审计评价涵盖业绩成效、管理水平、合规性等多方面维度，当前尚未形成统一的评价指标体系，不同审计项目与审计人员在评价尺度的把握上存在差异，有些侧重业务成果，有些则侧重管理过程，进而使得同类审计对象的评价结果缺乏可比性。部分评价指标表述过于笼统，且缺乏量化依据支撑，多依赖审计人员的主观判断，容易受到个人经验、专业能力等因素的干扰，可能出现对审计对象经济责任履行情况高估或低估的现象，最终引发审计评价风险，无法全面且真实地反映审计对象的责任履行状况。

二、审计风险形成的多重诱因

(一) 审计环境复杂性诱因

审计环境的复杂特质提升风险防控的实施难度，各类业务活动呈现日益多元的态势，既涵盖项目建设、资金使用、资产运营等多个领域，业务流程也持续延伸，涉及关联方数量逐步增加，最终构成复杂的业务网络；管理模式层面则表现出差异化特征，部分单位内部管理架构层级繁杂，信息传递存在阻滞，审计人员难以全面把控真实的运营状况。新兴业务的涌现推动审计范围持续拓展，传统审计方法难以适配新的业务场景，对审计人员的专业判断能力与风险识别能力均提出更高标准，环境的动态变化则进一步放大审计风险的不确定性，为风险防控工作带来实际挑战。

(二) 审计主体能力局限性诱因

审计主体能力的局限性对风险管控效果形成掣肘，经济责任审计对从业人员有着多维度专业诉求，涵盖财务、审计、管理、法律等多个领域的学识储备，还需通晓各类业务运转流程与经营模式，实际场景中部分从业人员知识体系较为片

面，针对新业态及复杂业务场景的认知深度欠缺，缺少体系化专业培育与实操历练。难以对潜在风险点实现精准研判，审计技术手段迭代迟缓，信息化工具运用程度不足，面对海量电子数据资源，缺乏高效的数据解析与处理素养，使得审计效能欠佳，无法深度探寻数据背后潜藏的各类问题，最终削弱风险管控实际成效。

(三) 信息不对称与沟通不畅诱因

信息不对称与沟通不畅会进一步放大审计过程中的潜在风险，审计对象往往持有核心业务信息、财务数据及管理资料，审计人员开展工作则多依赖对方提供的这类材料，一旦审计对象出现信息隐瞒、资料造假或是提供不完整材料的情形，审计人员便难以全面获取真实信息，进而容易产生审计误判。审计过程中与审计对象的沟通往往缺乏有效性，对关键问题的核实深度不足，也未能充分掌握业务背景与决策流程，这会使得对问题的判断出现偏差，信息传递过程中的滞后性与不准确性会进一步加剧信息不对称问题，导致审计人员难以精准把握审计重点，最终提高了审计风险的发生概率。

三、审计风险的系统性控制路径

(一) 构建清晰责任界定体系

清晰责任界定体系的构建需以业务流程为根基梳理各岗位职责权限，同步制定详尽责任清单，将经济责任的具体内容与划分标准予以明确，达成权责对等且责任落实至个人的目标，针对不同类型业务活动搭建差异化责任界定机制，将直接责任、领导责任的认定情形加以细化，压缩主观判断的空间。还需强化责任清单的动态管理，依据业务变化与管理需求及时开展调整更新，保障责任界定与实际工作的匹配度，明确责任边界可为审计人员提供清晰判断依据，既降低责任认定过程中的风险，也提升审计结论的准确性与权威性。

(二) 优化审计流程与方法体系

审计流程与方法体系优化需多环节系统推进，审计准备阶段需强化审计对象调研，充分掌握其业务特点、管理模式及潜在风险，拟定针对性强、重点明确的审计方案，界定审计范围、目标及程序。实施环

节需拓展证据采集路径，融合现场与非现场审计，采用抽样、函证、监盘等手段，保障审计证据充分、相关且可靠，同时强化关键业务、重点领域穿透式审计，深度核查资金流转、项目推进及内控落实成效，报告环节需规范审计报告编制流程，深化审计发现问题的定性研判，保障问题描述精准、依据充足、建议可行，还需搭建全链条质量管控机制，严格把控各环节，及时识别修正疏漏。

(三) 建立科学审计评价机制

科学审计评价机制的构建需搭建多维度、多层次评价指标体系，覆盖业绩指标、管理指标、合规指标，纳入定量指标与定性指标，达成对经济责任履行情况的全面评估。定量指标需突出可操作性，结合业务实际设定合理评估标准，定性指标则要明确评估要点，压缩主观随意性空间，还需统一评估尺度，拟定详细评估指引，规范评估流程与方法，保障不同审计项目、不同审计人员采用的评估标准保持一致。强化评价指标的动态优化，依据审计实践与管理需求持续调整完善，提升评价工作的科学性与合理性，科学评价机制能够客观呈现审计对象的经济责任履行状况，降低评价过程中的风险，强化审计结果的公信力。

四、风险控制的长效保障机制

(一) 强化审计队伍专业化建设

审计队伍专业化建设需从多维度系统推进，拟定体系化培训方案，强化审计人员专业知识培育，覆盖财务、管理、信息化等领域，助力审计人员提升专业素养，倡导审计人员参加职业资格考核与后续教育，拓宽知识视野、更新知识体系。重视实践经验积淀，依托轮岗交流、项目历练，增强实战水平与问题处置能力，推进职业道德建设，强化责任意识、诚信意识与保密意识，规范审计操作行为，杜绝违规行径。搭建完善审计人员考核激励机制，将专业素养、工作成效与职业道德纳入考核范畴，调动审计人员工作积极性与主动性，为审计工作质量提升奠定坚实人才基础，保障经济责任审计各项任务高效落地。

(二) 完善内控协同与监督机制

内控协同与监督机制的

完善需从多维度推进，促进审计与内部管理的深度衔接，将审计监督融入业务流程关键环节，达成事前预防、事中控制与事后审计的有机结合，强化与内部相关部门的协同联动，搭建信息共享机制，实时获取业务管理、财务管控等领域信息，凝聚监督合力，强化内控执行的监督核查，按期评估内控有效性。及时识别并填补管理漏洞，从根源上降低经济责任风险，构建审计结果反馈与整改机制，追踪审计建议落实情况，推动审计对象按期整改审计发现问题，构建“审计—整改—提升”的闭环管理模式，持续提升管理水平，降低审计风险隐患。

(三) 推进审计信息化建设与应用

审计信息化建设与应用的推进需从资源投入与功能优化多方面着手，增加审计信息化建设领域的资源投入，搭建一体化审计信息平台，将财务数据、业务数据与管理数据进行整合，达成数据集中管理与共享目标。引入先进数据分析工具与技术，像大数据分析、人工智能这类手段，助力审计人员提升数据处理与分析素养，使其可快速识别异常数据与潜在风险点，进而提升审计效能与精准程度，构建数据质量管控机制，保障数据真实、完整且准确，为审计工作提供可靠数据支撑，强化审计人员信息化技能培育，提升其对信息化工具的运用水平，让信息化在审计风险控制中的作用得到充分发挥，推动审计模式实现转型升级。

五、结语

行政事业单位经济责任审计风险控制，作为提升审计质量与发挥审计监督作用的关键环节，关联责任界定、流程优化、评价机制、队伍建设等多个维度，当前审计环境的复杂性、主体能力的局限性等因素，依旧对风险控制形成挑战，亟须搭建系统性控制体系。明确责任边界、优化审计流程、搭建科学评价机制与长效保障机制，可有效降低审计风险，提升审计结论的准确性与公信力，未来需持续推动审计理念、方法与技术的创新，深化审计与管理的深度融合，逐步提升风险防控能力，为规范经济行为、提升管理水平提供坚实支撑，助力各类组织实现健康可持续发展。

(作者：陈嘉奕 单位：镇平县审计局)