

政府公共项目绩效审计提质增效创新策略

公共项目在社会发展中的支撑价值愈发关键，绩效审计作为优化资源配置、防范财务风险的核心构成，提质增效的现实诉求持续升温，立足经济价值达成、金融资源合理运用及财务规范治理等维度，探析当前绩效审计的现存梗阻与关键制约要素。围绕指标体系搭建、技术路径革新、资源统筹升级、保障制度健全等方向，梳理形成兼具针对性与创新性的提质增效路径，为强化公共项目审计的专业水准与实践效能供给理论支撑，推动资金运用效益达到最优状态，护航经济高质量前行。

一、公共项目绩效审计的发展现状与现实困境

（一）审计聚焦维度单一，经济价值挖掘不足

绩效审计是一种旨在评估公共部门或企业组织活动经济性、效率性、效果性和公平性的审计形式，它不仅关注资源利用的合规性，还侧重于资源利用的效果和目标的实现程度，绩效审计通过收集、分析和评价相关证据，为管理决策提供关于项目或活动绩效的客观信息，政府投资公共服务设施项目作为政府履行公共服务职能的重要载体，直接关系到公众福祉和社会进步，绩效审计在政府投资公共服务设施项目中的应用，能够揭示项目运行中的薄弱环节，评估项目目标的实现程度，为政府决策提供科学依据。通过开展绩效审计，政府能够优化资源配置，提高资金使用效率，确保政府投资公共服务设施项目的有效性和可持续性，政府投资公共服务设施项目在提升社会整体福利水平、促进社会经济发展等方面取得了显著成效。

当前部分公共项目绩效审计依旧侧重流程合规性核查，对项目全生命周期内的经济回报、金融资源利用效率等核心维度关注度较弱，审计实施阶段常局限于财务收支真实性的核验工作。对项目投资回报率、资金周转效率等关键财务指标的深度剖析较为欠缺，这使得审计结果既难以充分体现项目经济价值的达成状况，也无法有效支撑资源优化配置相关的决策诉求，审计所具备的经济监督与价值提升职能未能充分发挥。需推动绩效审计向全生命周期覆盖，强化财务效益与社会效益的双维度评估，建立量化指标体系，将投资回报率、民生改善程度等纳入核心评价范畴，通过精准审计为项目优化、政策调整提供靶向建议，切实释放绩效审计在提升公共投资价值中的赋能作用。

（二）财务审计与绩效评估脱节，协同效应薄弱

当前审计运作模式下，财务数据核查与项目绩效评估常

呈现相互割裂的态势，尚未建立起具备系统性的协同联动机制，审计人员推进财务审计工作过程中，未能充分关联项目的经济目标、金融风险特征制定核查实施路径。开展绩效评估环节则常忽略财务数据背后资金流向的合理性、成本管控的有效性等关键信息，这一状况使得财务审计结论与绩效评估结果呈现脱节状态，难以构建起全方位、深层次的审计判断，对审计结论的科学性与实用性构成影响。

（三）金融风险防控缺位，审计预判能力不足

公共项目常涉及大额资金融通与长期金融合作，面临融资成本波动、资金链断裂等金融风险，当前绩效审计环节，针对金融风险的识别、评估及防控尚未形成系统性方法，审计活动多聚焦于事后风险核查层面。对项目融资结构的合理性、金融工具应用的适当性，事前预判与事中监控均显不足，难以提前预警金融风险隐患，使得审计在金融风险防控方面的作用发挥受限，无法充分保障项目资金的安全运转与高效利用。

二、绩效审计提质增效的核心影响因素

（一）资源配置合理性不足，专业支撑能力薄弱

绩效审计提质增效依赖优质资源供给，当前审计资源配置中的结构性失衡问题对审计成效构成影响，人力配置层面，拥有金融分析、财务建模等专业素养的复合型审计人才占比较少，无法充分适配复杂公共项目经济绩效的深度审计诉求。物力及技术资源维度，服务于财务数据挖掘、金融风险评估的专业工具运用欠缺，使得审计工作难以突破传统模式束缚，无法高效甄别项目资金使用过程中的潜在经济风险，对审计效率与质量的双重提升形成制约。

（二）审计方法传统滞后，技术赋能作用有限

传统绩效审计常以人工核

验、抽样研判等形式开展，未能充分运用大数据、人工智能等现代技术的核心能力，在海量财务数据与复杂金融交易记录面前，全面梳理与精准剖析数据的目标难以达成，审计工作负荷随之加重。耗时相应增加，人为失误引发的审计偏差亦更易出现，欠缺标准化的财务数据分析框架与金融风险研判工具，审计作业的规范程度与科学属性有所欠缺，难以契合新时代绩效审计对于质效提升的诉求。

（三）绩效评价标准模糊，经济导向不够鲜明

当前绩效审计评价标准面临体系不完善、针对性偏弱的状况，尤其欠缺以经济价值为核心的量化评价指标，现有标准更偏向项目完成情况、合规性等定性指标，针对项目财务效益、金融回报、资金使用效率等定量指标的设置较为薄弱，指标权重分配亦缺乏科学依据，无法客观精准衡量项目经济绩效。评价标准的模糊特征使得审计人员开展工作时缺乏明确依据，审计结论的客观性与说服力均显不足，对审计结果的应用价值构成影响。

三、绩效审计提质增效的创新实施策略

（一）构建多维度经济绩效审计指标体系

为提升绩效审计质效，应建立以经济价值为核心、统筹财务合规与金融风险防控的多维度评价框架，核心指标选投资回报率、净现值、内部收益率，精准度量项目投资效益，财务维度细化资金合规系数、财务成本管控效率、资金周转效率，核验资金运用合理性与高效性。金融风险维度补充融资成本波动、债务偿付能力、资金链安全，强化风险前瞻研判，该体系使审计从经济、财务、金融维度评估项目绩效，为资源优化提供更有价值的审计结论，针对不同公共项目经济属性，设置差异化指标权重与准则，提升框架适配性。

（二）创新数字化审计技术方法

借力大数据、人工智能，推动绩效审计数字化转型，搭建统一财务数据共享平台，整合项目全生命周期资金流向、收支明细、融资合同等，实现数据集中管理与高效查询，运用数据挖掘构建财务异常识别模型，自动筛查资金使用违规、成本异常，提升审计精准度与效率。引入区块链追溯项目财务交易数据，保障数据真实不

可篡改，为审计结论提供支撑，开发金融风险评估系统，借机器学习分析融资结构、市场环境对资金安全的影响，实现金融风险动态监控与预警，增强审计前瞻性。

（三）推进财务审计与绩效评估深度融合

搭建财务审计与绩效评估的协同呼应机制，促成二者在审计流程、实施方法及结论输出等层面的深度交融，审计计划环节立足项目经济诉求与财务属性，同步拟定财务核查与绩效评估细则，厘清审计核心方向与关键衡量指标，审计实施进程中把财务数据核查与绩效指标剖析有机交融，从财务数据中探寻项目绩效提升的约束条件，依据绩效评估结论追溯财务资金运用的合理与否，构建双向印证的审计思路。审计报告编制环节整合财务审计论断与绩效评估成效，从经济价值呈现、财务合规程度、金融风险防控等多重维度完整呈现项目绩效状态，给出兼具靶向性与实操性的优化指引，增强审计报告的综合效用，搭建审计结果反向传导机制，将审计排查的问题与优化指引及时传递至项目管理机构，助力问题纠偏与绩效进阶，构建审计一反馈一整改一提升的闭环管控模式。

四、策略落地的保障体系构建

（一）强化专业队伍建设

专业队伍是政府公共项目绩效审计提质增效的核心支撑，立足审计专业与实践要求构建人才发展体系，甄选环节聚焦复合型能力，兼顾财务审计、工程管理、政策解读等专业知识与项目实操经验，打破单一行业背景限制，吸纳多领域骨干充实队伍。培育阶段整合行业专家资源开展专题研修，搭建跨区域实践交流平台，推动理论与实操深度融合，锤炼风险识别与复杂问题破解的专业本领。建立适配审计特性的考核评价与正向引导机制，将审计质量、创新贡献纳入核心指标，畅通职业发展通道，强化人才归属感与认同感，稳固高素质专业化审计人才梯队，为绩效审计创新策略落地筑牢人力根基。

（二）完善资源整合与共享机制

精进审计资源调配模式，搭建跨领域跨部门的资源整合及共享架构，内部资源整合环

节统筹调度审计机构的人力储备、技术支撑、设备配置等相关要素，依据项目审计具体诉求组建专业属性突出的审计团队，达成资源高效运转，外部资源协同层面深化与财务咨询机构、金融机构、科研院所的协作联动。吸纳外部专业团队参与审计作业，依托其专业积淀拓展审计的深度与覆盖范围，构建审计资源共享枢纽，整合各类审计工具、数据储备、案例资源等，促成资源互通互联与高效流转，为审计作业提供全维度支撑，搭建资源配置动态调控体系，结合不同项目的审计复杂程度、经济体量、金融风险层级等要素，灵活调控资源投放力度，保障资源调配的合理属性与靶向效能。

（三）健全审计质量管控与激励机制

构建全方位审计质量管控体系，为绩效审计提质增效策略落地提供保障，制定标准化审计工作流程及操作规范，明确审计各环节质量要求与责任主体，保障审计工作规范与严谨，搭建审计质量复核机制，组建专业复核团队，对审计报告、工作底稿开展多层次复核，及时识别并修正审计过程中的偏差与问题，强化审计结论准确性与可靠性。引入第三方评估机构对审计工作质量开展独立评估，客观衡量审计效果与策略实施成效，为审计工作持续优化提供参考依据，完善审计激励机制，对审计工作中表现突出、成效显著的团队与个人给予表彰奖励，激发审计人员工作热情与创新动力，构建容错纠错机制，鼓励审计人员积极探索创新审计方法与技术，营造勇于创新、敢于担当的良好氛围。

五、结语

公共项目绩效审计质效升级是优化资源调配、增进经济价值的关键，本文涵盖发展现状、影响因素、创新策略及保障体系的四大维度，探究经济、金融、财务核心导向的审计优化方向，依托指标体系搭建、数字化技术革新与审计评估深度交融等具体举措破解实践难题，辅以专业人才培养、资源整合及质控机制筑牢支撑。未来将在风险防控、资金效益提升中彰显核心价值，助推经济高质量发展与金融安全协同统一，为政府公共项目可持续发展注入持久动力。

（作者：周佳 单位：镇平县审计局）