

政府民生领域审计风险精准防控策略

民生服务领域审计是保障公共资源规范使用、提升服务质量的构成，当前这一领域审计工作面临对象多元、流程复杂、标准不统一等多重风险，对审计监督效能形成直接影响。本文围绕风险表现与成因展开分析，提出以系统性防控为核心，包含流程优化、技术赋能、协同机制搭建在内的精准防控策略，依托全周期管理、数字化转型与多方联动，破解审计风险识别难、评估不准、界定不清的痛点问题，为提升民生领域审计质量、防范潜在风险提供实践层面的参考，进而助力民生服务事业持续健康推进。

一、民生领域审计风险的核心表现维度

(一) 资源分配类审计风险

民生服务领域的资源投放及分配流程潜藏风险隐患，核心症结在于资源流向与实际需求脱节，配置效能未能充分释放，部分民生项目的资源分配存在向特定群体或局部区域倾斜的情况，使得资源富集区域产生闲置损耗，需求迫切的领域则面临供给缺口。审计工作需重点核验资源分配与民生服务普惠性原则的契合度，排查人为干扰资源流向、变相侵占民生资源等情形，这类风险会对民生服务的公平属性与可及程度形成直接作用，全链条核验可支撑精准甄别。

新时期，要想提升民生审计的效率与质量，审计人员必须树立大数据思维，并将其融入审计工作，依托信息化审计手段，紧紧围绕审计目标与范围，聚焦审计重点，高效开展审计工作。此外，审计机关也要采取多种策略，优化民生审计工作。民生审计工作涉及多个领域和主体，如医疗卫生、社会保障、教育等，面对不同的信息系统与服务平台，审计的目标与范围存在较大的差异，在开展审计工作时，审计机关必须紧紧抓住审计项目的重点与核心，依托信息化审计手段，构建数据库并进行有效地数据挖掘，提高审计质量与效率。构建跨部门数据协同体系是核心举措，需推动审计机关与民生领域主管部门建立标准化数据共享接口，整合医疗报销、社保缴费、教育经费拨付等分散数据资源，实现关键信息全量归集。运用大数据分析技术搭建风险预警模型，通过多维度数据比对、关联分析等手段，精准定位资金使用不规范、政策执行偏差等问题，破解传统审计覆盖面窄、效率偏低的难题。

(二) 流程执行类审计风险

民生项目在立项、实施直至验收的全流程推进中，因执行层面出现偏差所诱发的审计

风险表现较为突出，立项阶段常伴随前期调研深度不足、规划方案与实际需求相脱节的问题，部分项目甚至未充分征求服务对象、基层执行单位的意见便确定实施方向，导致方案落地时频繁遭遇适配性难题。实施阶段则容易显现流程管控力度薄弱的状况，物资采购环节缺乏规范约束、服务交付环节未形成统一标准、项目推进进度落后于计划安排均属常见情形，部分项目还存在资金拨付节奏与实际建设进度不匹配的问题，造成关键节点因资金短缺停滞，或出现资金闲置却未及时调整使用计划的情况。验收环节也可能出现流于表面的操作，对服务实际成效未展开严格核验，部分验收人员仅依据书面材料判定结果，未实地核查服务落地情况与群众实际感受，此类流程层面的疏漏会造成民生项目实际成效与预期目标出现偏差，该类环节已成为审计风险防控工作中的关键要点。

(三) 监督反馈类审计风险

民生领域监督机制不完善所催生的审计风险，具备隐蔽性突出、影响范围宽泛的特征，部分民生服务缺少常态化监督路径，部分监督仅聚焦阶段性检查未深度覆盖日常服务，难以及时掌握资源动态使用情况与实际效益。针对服务质量、资源使用实际效能的跟踪评估存在欠缺，使得违规操作、低效运行等问题难以及时发现，反馈闭环的缺失造成审计过程中发现的问题难以实现有效整改，催生审计一整改一再违规的恶性循环，进一步扩大审计风险的传导效应，影响民生服务的长期可持续发展。

二、民生领域审计风险防控的现实困境

(一) 风险识别的模糊性

民生领域覆盖范围宽泛、服务场景呈现多元特征，不同细分领域的风险表现形式呈现出明显差异，使得风险识别欠

缺统一标准与精准抓手，在传统审计模式中，风险识别往往依托经验判断，难以完整覆盖教育、医疗、社保等不同领域的特殊风险点。部分潜在风险表现形式隐蔽且与正常服务流程相互交织，难以及时分辨，风险传导路径本身较为复杂，其从单一环节向整体服务体系扩散的过程缺少有效监测手段，这一状况进一步加大了风险识别的难度。

(二) 防控手段的滞后性

部分审计防控手段依旧停留于事后核查层面，欠缺事前预警与事中干预机制，难以达成风险前置防控目标，传统审计多以人工核查、纸质凭证审核为核心方式，不仅效率偏低，还容易遗漏关键风险信息。难以契合民生领域项目数量庞大、数据规模可观的现实需求，防控手段本身欠缺针对性，未能结合不同民生服务的特性制定差异化防控方案，进而使得防控措施停留于表面形式，无法切实化解核心风险。

(三) 协同机制的薄弱性

民生审计风险防控关联多个服务主体、监管部门及执行单位，各主体间尚未形成有效的协同联动机制，信息共享存在不足，各单位所持有的民生项目数据、服务记录等信息彼此孤立，审计阶段难以获取完整信息链条，进而对风险判断的精准度产生影响。各主体的职责边界模糊不清，易出现推诿扯皮、监管重叠或监管真空等情况，造成防控合力欠缺，难以构建全流程、全方位的 risk 防控网络。

三、民生领域审计风险精准防控的核心实施路径

(一) 构建风险精准识别体系

围绕民生服务全流程梳理各领域风险清单，明晰风险识别的指标及标准，针对教育、医疗、社保等重点领域逐一构建专项风险识别模型，覆盖资源分配、流程执行、服务质量等核心维度，引入数字化识别工具，整合民生项目数据、服务反馈信息、资金流向记录等多源数据，借助数据比对、异常监测等技术手段达成风险自动化识别与预警。在此基础上构建风险动态更新机制，依据民生服务变化趋势及审计实践经验不断优化风险识别指标，增强识别工作的精准度与时效性，这类系统化、数字化的识别体系能够确保各类风险尽早发现、及时预警，为后续防控工作筑牢基础。

工作筑牢基础。

(二) 优化全流程防控执行机制

面向民生项目立项、实施、验收等关键环节制定差异化防控措施，构建全流程闭环管理模式。立项环节需强化前期调研与可行性论证，引入第三方评估机构审核项目必要性及资源需求合理性，从源头规避规划类风险。实施环节建立实时监控机制，依托数字化工具跟踪项目进度、资金使用状况及服务交付质量，发现异常情况及时介入调整。验收环节严格执行成效核查标准，将服务对象满意度、实际成效达标状况列为核心验收指标，杜绝形式化验收。在此基础上构建防控责任追溯机制，明确各环节责任主体，针对出现风险的环节开展责任倒查，保障防控措施落地见效，从流程层面阻断风险传导。

(三) 强化多元主体协同防控机制

破除主体间信息壁垒，构建统一的民生审计信息共享平台，整合各服务主体与监管部门的相关数据，达成信息实时共享与互联互通，明晰各主体在风险防控中的职责定位，搭建常态化沟通协调机制，定期组织协同防控会议，通报风险状况并协商防控举措。引入社会监督力量，疏通公众反馈渠道，鼓励服务对象与行业协会等参与风险监督，构建专业审计+行业监管+社会监督的多元防控格局，协同机制的完善可整合各方资源与力量，达成风险防控的全方位覆盖，提升防控效率与成效，解决单一主体防控能力不足的难题。

四、民生领域审计风险防控的长效保障机制

(一) 完善专业能力建设体系

强化审计人员专业素养培养，结合民生领域特殊性开展专项培训，覆盖不同民生服务的业务知识、风险识别技巧、信息化工具应用，构建常态化学习交流机制，推动审计人员参与到民生领域审计实践研讨中，分享典型案例与防控经验以增强应对复杂风险的处置能力。完善审计队伍结构，吸纳引进拥有民生服务专业背景、信息化技术能力的复合型人才，建设专业化与多元化兼具的审计队伍，能力建设的持续推进为精准防控工作提供坚实人才支撑，保障审计人员可适配民生领域风险防控的实际需求。

(二) 推进数字化防控技术赋能

加大信息化防控技术研发与应用投入，搭建民生审计信息化平台，整合数据采集、风险分析、防控执行等功能模块，推动防控工作朝着智能化与高效化方向发展，借助大数据、人工智能等技术手段开展民生项目数据深度挖掘，梳理潜在风险关联关系与发展趋势，强化风险预判水平。普及移动审计、远程监控等技术方式，突破时空约束，达成民生项目实时核查与动态监管目标，加强数据安全保障工作，构建数据分级分类管理机制，规范数据采集、存储、使用等环节操作流程，保障数据安全与隐私保护，为信息化防控筑牢安全基础。

(三) 健全防控效果反馈优化机制

构建审计风险防控效果评估体系，选取风险化解率、服务质量提升幅度、服务对象满意度等维度，定期开展防控工作成效的量化评估，同时疏通反馈路径，归集审计人员、服务主体、服务对象等各方针对防控措施的意见建议，快速识别防控工作中存在的问题与不足。搭建防控策略动态优化机制，依据评估结果与反馈意见，调整并完善风险识别指标、防控措施及协同机制，构建评估—反馈—优化的良性循环模式，长效反馈优化机制的运行可持续增强防控工作的适应性与有效性，保障风险防控体系始终与发展需求同步，确保整个防控体系在实践中不断完善、持续贴合民生审计的实际需求。

五、结语

民生领域审计风险的精准防控，是保障服务质量、维护公众权益的关键保障，核心要义在于实现风险的精准识别、全流程防控与长效治理，当前民生领域审计风险防控仍面临识别模糊、手段滞后、协同不足等现实困境，需依托构建精准识别体系、优化全流程防控机制、强化多元主体协同、完善长效保障体系等路径突破防控瓶颈。面向未来，还需持续推进信息化技术赋能与审计队伍专业能力建设，不断健全具备动态优化特性的防控体系，借由精准防控举措提升民生审计的质量与效能，为民生服务高质量发展筑牢坚实风险防线，让民生服务更具公平属性、可及特质与可持续性。

(作者：陈嘉奕 单位：镇平县审计局)